

Resumen

En el presente trabajo se analiza el comportamiento de los electores al momento de definir su decisión de voto en unas elecciones municipales en la frontera norte de México, especialmente de los simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Acción Nacional (PAN). A través de estudios cuantitativos y utilizando funciones estadísticas de regresión como el *logit* se buscó cuantificar la influencia de las variables: 1) Nivel educativo del votante, 2) Lugar de origen del votante, 3) Opinión del desempeño del alcalde en turno, en los simpatizantes del PRI y del PAN al momento de definir su voto en unas elecciones para la alcaldía en Ciudad Juárez

Los resultados sugieren que el lugar de origen del votante y su nivel educativo tienen una importante influencia al momento de hacer la decisión del voto. Sin poder llegar a ser concluyentes, ya que las variables mostraron ser poco significativas para hacer predicciones, se puede sugerir que factores externos al votante como lugar de nacimiento favorecieron al PRI y factores internos como el nivel educativo favorecieron el voto de Acción Nacional en esas elecciones.

Palabras clave

Voto, comportamiento electoral, democracia y ciudadanía.

COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN CIUDAD JUÁREZ.

Mirada para el 2016.

Emmanuel García Uribe.¹

Nemesio Castillo Viveros.²

1 Doctor en Ciencias de la Administración, Profesor Tiempo Completo adscrito a la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, miembro del Cuerpo Académico.....

2 Doctor en Ciencia Sociales, Profesor Tiempo Completo adscrito a la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, miembro del Cuerpo Académico UACJ-CA-78 "Problemas estructurales, políticas públicas e intervenciones sociales", pertenece al Sistema Nacional de Investigadores, Nivel I. Recibe comentarios en vnemesio@gmail.com

Introducción

En México existen pocos estudios científicos que ayuden a la academia a explicar el comportamiento del voto de los ciudadanos. Asimismo, pese a que abundan estudios sobre los factores que influyen sobre la decisión de voto en los ciudadanos, pocos estudios abordan este tema desde la esfera local de las elecciones. La información que fue utilizada para este documento fue generada a partir de las encuestas de salida hechas en conjunto con la Confederación Patronal de la República Mexicana en Cd. Juárez (COPARMEX) dentro de su programa como observador electoral el día de la elección para alcalde en el 2004. En estas elecciones, los ciudadanos de Ciudad Juárez eligieron como alcalde al candidato del Revolucionario Institucional Héctor Murguía Lardizábal dándose con esto una alternancia política en la esfera municipal.

El objetivo principal de este trabajo es cuantificar la influencia de las variables: 1) Nivel académico del votante, 2) Lugar de origen del votante y, 3) Opinión del desempeño del alcalde en turno en la decisión del voto de los simpatizantes del PRI y PAN en las elecciones municipales anteriormente mencionadas. Este tipo de estudios permite no solo cuantificar los factores que influyen en el elector, sino también ayudan a evaluar la lealtad del votante con respecto a su partido, sin embargo, es importante puntualizar que estos resultados no pueden ser tomados como predictores de modelos subsecuentes capaces de determinar la conducta de los votantes a futuro, ya que las elecciones políticas presentan diferentes escenarios y variables en cada evento.

La investigación es de tipo transversal la cual se realizó en el año 2004, sin embargo, los datos nunca se han publicados. Ahora en las elecciones de gobernador para Chihuahua y alcalde para Ciudad Juárez para el 2016 es necesario presentar la información encontrados en la encuesta ya que nos permite tener ideas muy claras del comportamiento del electorado.

Una de las preguntas que lógicamente hace el lector de esta investigación es por qué no se publicó la investigación, las razones a la pregunta estriban en que no buscaba ese objetivo, se planteó el estudio solamente por un interés de la COPARMEX.

Uno de los de la investigación es analizar la información académicamente que nos permita conocer y comprender el comportamiento del electorado de los distritos electorales de Ciudad Juárez. Propiamente buscamos

explicar el comportamiento electoral de cada distrito de la ciudad y las posibilidades de predecir un nuevo gobernante.

Otro propósito de este trabajo es analizar algunos factores del comportamiento electoral, dos de carácter socio-demográficos y uno más de percepción como son educación, lugar de origen y opinión del desempeño como Alcalde del Lic. Jesús Alfredo Delgado; y como estos influyeron en la decisión del voto en Ciudad Juárez durante las elecciones para alcalde en julio del 2004.

Metodología.

El presente estudio es de tipo cuantitativo de tipo causal, con un horizonte transversal. Los datos fueron recolectados con encuestas de salida el día de la elección para la alcaldía en el 2004. La encuesta aplicada el día de las elecciones contenía más de 30 preguntas (variables), por lo tanto, la información generada dará la oportunidad de generar investigaciones futuras. Dentro de las preguntas hechas a los votantes se les solicitó información general (edad, ingresos, sexo, educación etc....) así como la manera en que el ciudadano había votado y su filiación partidista.

La información utilizada en el presente estudio fue recopilada y generada por un grupo de profesores y estudiantes de la Universidad de Texas en el Paso con el apoyo de la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), es importante recalcar que esta Confederación participa en todas las elecciones políticas como observador aplicando encuestas de salida en algunas casillas de Ciudad Juárez.

El tamaño de la muestra fue de 492 encuestas que fueron aplicadas en diferentes casillas en los 7 distritos de toda la ciudad³. La selección de casillas fue hecha de forma aleatoria por COPARMEX⁴, y la distribución de las casillas fue de la siguiente forma:

En el distrito 2 se aplicaron el 26.8% de las encuestas.

En el distrito 3 el 12.7%,

3 Ciudad Juárez contaba con 7 distritos electorales para elecciones locales y con 4 para las federales en julio del 2004.

4 La Confederación lleva a cabo un programa especial durante las votaciones llamado "Lupa ciudadana"; en esta actividad se despliega diversos observadores electorales en toda la ciudad. Esta acción está encaminada a mantener una cercana observación de los acontecimientos de la jornada electoral para asegurar y dar certidumbre al proceso electoral.

En el distrito 4 el 17.4%

En el distrito 5 el 1.8%

En el distrito 6 el 29.7%

En el distrito 7 el 5.4%

En el distrito 8 el 6.2%

El método que se utilizó para este estudio es una regresión logística o clasificador de máxima entropía (logit). En estadística la regresión logística es un tipo de análisis de regresión utilizado para predecir el resultado de una variable categórica en función de las variables independientes o predictoras. Este método es particularmente útil para modelar la probabilidad de un evento ocurrido en función de otros factores. Esta probabilidad describe el posible resultado. Su expresión estadística es la siguiente:

$$\text{logit}(p_i) = \ln \left(\frac{p_i}{1 - p_i} \right) = \beta_0 + \beta_1 x_{1,i} + \dots + \beta_k x_{k,i}.$$

La variable independiente del estudio es la decisión del elector de votar por el candidato para presidente municipal del PRI o del PAN, y las variables predictoras son 1) Lugar de origen, 2) Nivel formal educativo y 3) Opinión del desempeño del alcalde en turno.

1. Acercamiento teórico - conceptual

1.1. Comportamiento electoral

Propiamente entendemos que el acto de votar no es una intención deliberada, es una acción que tiene fines y medios. Propiamente es “el acto de votar es una clara expresión conductual de la opinión” (Price, 1992: 73).

De acuerdo con Kuschick el comportamiento electoral intervienen diferentes variables, “los individuos toman decisiones en función de las presiones y condiciones sociales en las que viven. En estos términos, los resultados de las votaciones obedecen a la situación de clase, a la ocupación y al estatus socioeconómico de los electores. Por consiguiente, los obreros suelen votar por partidos obreros, mientras que los empresarios, comerciantes e

individuos que pertenecen a los grupos de mayores ingresos votan por los partidos de la derecha o afines a su condición de clase, lo cual implica un bajo nivel de movilidad de partidos y candidatos. En este sentido, puede plantearse que las campañas políticas ejercen pocos efectos en la decisión de los electores” (2004, 48-49).

El derecho al voto es el más básico e importante acto de participación política que tiene la ciudadanía con respecto a su gobierno. La acción de votar es, también, una de las menos comprendidas y usualmente sólo es explicada empíricamente, especialmente en el comportamiento o tendencia del voto de los ciudadanos.

En muchos países varias investigaciones han sido realizadas con el propósito de comprender el comportamiento del voto de su población; en el caso de México, pocas o nulas han sido las investigaciones en este importante campo.

Este tipo de estudios poseen una importancia total para explicar la participación política del ciudadano con respecto al estado. De acuerdo con Downs (1957), el gobierno debe descubrir la relación que hay entre lo que hace su administración y como votan sus ciudadanos. De igual modo debe ser de interés para los gobernantes conocer los factores que influyen el voto de sus gobernados para así diseñar políticas públicas que les permitan satisfacer a sus votantes. En el caso de los partidos políticos este tipo de estudios ayuda a conocer las tendencias, preferencias y características del electorado para realizar campañas políticas más eficientes y económicas.

Existen tres grandes escuelas que explican el comportamiento electoral, 1. La escuela sociológica, 2. La escuela psicológica y; La escuela racional.

Fundamentalmente, la perspectiva sociológica sostiene que las identidades de grupo afectan a las actitudes y a los intereses. De acuerdo con Berelson, Lazarsfeld y McPhee el voto depende de la proximidad física y social, es decir, entre mayor cercanía mayor confianza en el candidato

“En suma, las condiciones que subyacen a la persistencia de las divisiones del voto parecen ser 1. La diferenciación social inicial que hace que las consecuencias de las medidas políticas sea material o simbólicamente diferentes para grupos diferentes; 2. Las condiciones de transmisibilidad de generación en generación y, 3. Las condiciones de proximidad física y social para continuar en contacto con el endogrupo en generaciones futuras” (Berelson, Lazarsfeld y McPhee, 1954:75).

Desde la perspectiva psicológica, el comportamiento electoral se encuentra en las actitudes y valores que le son propios a al votante y a su familia y el partido político es una expresión de ello. Como afirma Campbell,

“En la competición de voces que pugnan por alcanzar al individuo, el partido político es una agencia muy importante de formación de opiniones. La fuerza de la relación entre la identificación partidista y la dimensión de las actitudes del simpatizante sugieren que las respuestas a cada elemento de la política nacional están profundamente afectadas por las adhesiones duraderas del individuo al partido” (Campbell et al.: 1960, 77)

De acuerdo con Adroque, un hombre común toma sus decisiones no en un acto racional, es decir, en un acto reflexivo donde se argumente lo bueno o malo de un candidato, sino en función de me gusta o no me gusta, “Si bien el hombre de la calle carece de los elementos necesarios para tomar una decisión racional, al menos cuenta con elementos para actuar como si fuera racional: haciendo lo que hacen sus pares o, simplemente, reproduciendo la misma conducta electoral en función de un apego psicológico” (Adroque: 1996, 150).

La perspectiva racional rechaza ampliamente las teorías tradicionales la sociológica y psicológicas, las cuales centran sus explicaciones en variables sociales o de socialización con partidos políticos. Propiamente, el enfoque racional enfatiza que elector decide el voto es un cálculo costo-beneficio a partir de la evaluación real de las ofertas que dan los candidatos en campaña.

El modelo, conocido como elección racional del voto, fue desarrollado por Anthony Downs en 1957, reconoce que el elector decide en dos momentos conforme a un cálculo de utilidad y/o beneficio en su voto.

En un primero momento decide votar o abstenerse en función de los costos o beneficios de acudir a votar el día de la elección. En un segundo momento decide votar por el candidato más cercano a sus posiciones políticas ideales y del que espera el mejor desempeño. El acto de votar sería producto de un cálculo sobre los costos o beneficios (Downs, 1957). La la decisión de votar se explica básicamente a partir de 3 variables:

- 1) Los beneficios (materiales como inmateriales) derivados de que el candidato o partido preferido por el elector sea elegido.
- 2) La probabilidad de que su voto determine el resultado de la elección.

3) Los costos de votar, que incluyen el tiempo y dinero invertido en recurrir al lugar de la votación, más los costos de obtener la información para votar correctamente (Downs, 1957).

Por lo anterior, consideramos que para poder entender el voto electoral, la democracia y las costumbres políticas es necesario entender cómo se comportan los ciudadanos que votan y aquello que no lo hacen, todo enmarcado en el contexto social, político, demográfico, cultural, religioso y social en el que se desarrollan los ciudadanos.

El comportamiento electoral es la base más importante para poder predecir estadísticamente y comprender las elecciones en un contexto determinado. La Sociología Política ha dado un gran aporte para entender el comportamiento electoral enmarcado en el contexto cultural y económico en el que se desarrollan los ciudadanos, sin embargo, no basta con ello, es necesario entender el fenómeno de manera inter-disciplinaria. Para contextualizar la investigación teóricamente es necesario abordar la democracia y las costumbres, como se verá en el siguiente apartado.

1.2. Democracia y costumbres

Se piensa comúnmente que la democracia es la mejor forma de gobierno, sin embargo, es necesario considerar las características que tiene ese sistema, así como también es pertinente tomar en cuenta el tiempo, espacio y cultura donde fue creado. Los usos y costumbres son un factor importante a considerar cuando se trata de aplicar un sistema de gobierno que fue construyéndose como tipo ideal. Creo que la democracia tiene sus límites y alcances. Actualmente, en el ejercicio de gobierno en México aún siguen apareciendo prácticas como el paternalismo, clientelismo, corrupción, nepotismo, fraudes electorales, entre otros, las cuales están asociadas a la tradición en términos de prácticas de gobierno.

Es común que en la academia y en la vida cotidiana se tiene un consenso de lo que es democracia. Es posible que no exista definición única, ya que, sí cada persona tuviera su propia interpretación de lo que es democracia sería imposible entendernos, sin embargo, continuamos hablando de ella y aún tenemos ciertos consensos.

Estamos de acuerdo que etimológicamente democracia significa “poder” (kratos) del “pueblo” (demos), es decir, el poder del pueblo, sin embargo el término plantea dos problemas: a) quienes constituyen el pueblo b) qué significa que ellos gobiernen, y de cuyas respuestas a los dos inicios

anteriores dependerán las formas de gobierno. Existen dos corrientes hegemónicas que hablan de democracia, por un lado, están los teóricos que entienden y describen a la democracia como mecanismo para elegir a los gobernantes, lo que se reconoce como la democracia formal o procedimental, en la cual, el único poder de decisión política es a través del sufragio periódico. Por otro lado, se encuentra la democracia participativa que se entiende como la intervención de los ciudadanos en los asuntos públicos.

Para Schumpeter la democracia es un modo de proceder, a partir del cual los ciudadanos obtienen el poder, mediante una competencia que tiene por objeto el voto popular (Schumpeter: 1952, 269).

Kelsen nos da una concepción procedimental, la democracia es el método para seleccionar a los jefes y su institución fundamental es justamente la elección (Kelsen: 1977). Linz nos dice: la democracia es el sistema político para gobernar, basado en la libertad legal para formular y proclamar alternativas políticas, en una sociedad en que se garantizan las libertades de asociación, de expresión y de algunas otras libertades básicas de la persona (Linz: 1987, 17).

La definición de democracia de Bobbio es bastante básica “un conjunto de reglas (primarias o fundamentales) que establecen quién está autorizado para tomar las decisiones colectivas y bajo qué procedimientos” (Bobbio: 1986, 14).

Por otro lado, se encuentra el concepto democracia participativa el cual se refiere a la capacidad real de la mayoría de los ciudadanos de decidir sobre los principales asuntos públicos de la nación (Boaventura: 2002). En la democracia participativa, dicha capacidad no será coyuntural y exclusiva de la esfera política, sino se hará permanente y extensiva a todas las esferas de la vida social; en lo económico, político, social y cultural

Desde la perspectiva de Boaventura es necesario reflexionar sobre las demarcaciones de la democracia, ¿qué es democracia y qué no? Según Robert Dahl, la democracia debería ser un sistema con niveles relativamente altos de “controversia” y “participación” en el cual se garantizaran ciertos derechos políticos, además de la libertad de expresión, derecho de voto y posibilidad de ser electo. La democracia debería ser también un sistema en el que los ciudadanos tuvieran acceso a fuentes alternativas de información, donde se realizaran elecciones libres y justas en forma regular y donde las

instituciones de gobierno se manejan de forma responsable (Dahl: 1989). Dahl enfatiza en la existencia de ocho garantías institucionales que debe contener la democracia: a) libertad de asociación y organización: b) libertad de pensamiento y expresión c) derecho de voto d) derecho de los líderes políticos para competir por el apoyo electoral e) fuentes alternativas de información f) posibilidad de ser electos a los cargos públicos (electorado pasivo) g) elecciones libres y competidas h) existencia de instituciones que hagan a las políticas gubernamentales depender del voto y de otras expresiones de preferencia (Dahl: 1982, 21).

Ya presentada algunas definiciones de democracia, la pregunta es: ¿por qué cada país la aplica de acuerdo a sus propios criterios? Morlino considera que para hacer más concreta y empírica la definición es necesario preguntarse por las normas y las instituciones que distinguen un régimen democrático. “Se pueden indicar al menos los siguientes aspectos: el conjunto de reglas formales o procedimientos que disciplinan el voto de sufragio universal: las elecciones libres, correctas, competitivas, periódicas” (Morlino: 2005, 37). Pero, ¿por qué algunos países tienen mejores resultados en el campo de lo político, lo económico y lo social? Moreno hace una contribución importante para explicar la sobreinterpretación de la democracia y es que está basada en las habilidades y fuentes relacionadas con la percepción social, juicios y la información. “El concepto de democracia varía de acuerdo con el sistema de creencias de una sociedad, y los sistemas masivos de creencias dependen de características individuales como la educación, en el contexto informativo, las habilidades de percepción, los grados de sofisticación política, etcétera” (Moreno: 2007, 43).

Según la investigación de Moreno en la región latinoamericana, la opinión sobre la democracia “es divergente dependiendo de la edad, educación, niveles de información, valores e ideologías y contexto en el que viven” (Moreno: 2007, 45). El argumento central de Moreno es que la definición masiva de democracia “varía en función de los niveles de educación e información. En otras palabras “la democracia” es un componente más de los sistemas masivos de creencias” (Moreno: 2007, 46).

Dentro del sistema de creencias existen dos variables mutuamente relacionadas, éstas son la educación y la información política, “a mayor índice de educación hay una mayor centralidad en los sistemas de creencias individuales y a medida que nos movemos hacia abajo con respecto a la información política hay mayor diversidad en los sistemas de creencias individuales” (Moreno: 2007, 46). La democracia en México no se puede

aplicar como tal y como fue diseñada para los países del occidente, porque los usos y las costumbres no concuerdan con el modelo occidental de la democracia moderna.

De acuerdo con Lipset “más que todo la lucha entre partidos es un conflicto entre clases, y lo más impresionante es acerca del electorado en los países económicamente desarrollados, los grupos que tienen menores ingresos votan principalmente por los partidos de izquierda, mientras que los grupos que tienen altos ingresos votan por partidos de derecha” (Lipset: 1959, 223). Por lo que en nuestro estado debemos encontrar las razones del voto propiamente en variables sociales y económicas. Propiamente el electorado se mueve por prácticas culturales que están ancladas en aspectos económicos e identidad del votante.

Sin embargo, el hallazgo de Lipset no es propiamente alargador, tenemos pues una oferta partidista que refleja el comportamiento del electorado. Es decir, tenemos el gobierno que nos merecemos porque nuestro gobierno es un reflejo de nuestra propia sociedad. No hay posibilidades de pensar en tener un funcionario racional que toma decisiones desde la razón e información y no desde la emoción.

Un ejemplo claro de ello es el distrito número 3 de Ciudad Juárez, es considerado un sector de clase media, y el cual por lo regular el electorado vota por partidos como el PAN, que se le considera como un partido de derecha.

También, es importante destacar que alguna parte nuestro electorado de ancló en las prácticas clientelares y paternalistas del partido oficial desde su origen en 1946, ya propiamente con el nombre de Partido Revolucionario Institucional, lo que es evidente que los electores se prefieran partiditos que tengan una estructura cercana a las personas.

2. Los participantes

El propósito de las elecciones en julio de 2004 era seleccionar gobernador estatal, alcalde y diputados para el Congreso local. Dos coaliciones participaron en esta contienda electoral, cada una de ellas agrupó a los partidos políticos grandes y pequeños de la entidad.

Las coaliciones o alianzas participantes en las pasadas elecciones para alcalde fueron:

Alianza con la Gente compuesta por el Partido Revolucionario Institucional (P.R.I), Partido Verde Ecologista de México (P.V.E.M), Partido del Trabajo, (P.T.) postularon al candidato Héctor Murguía Lardizábal militante del Partido Revolucionario Institucional.

Todos Somos Juárez, esta alianza estaba compuesta por los partidos, Partido Acción Nacional (P.A.N.), Partido de la Revolución Democrática (P.R.D), y Convergencia por la Democracia. Esta alianza postuló a Cruz Pérez Cuellar militante identificado principalmente con Acción Nacional.

2.1. La importancia electoral de Ciudad Juárez

Dado el tamaño de su población, Ciudad Juárez, adquiere especial relevancia en las elecciones. Solamente este municipio concentra cerca del 40 % de la población total del Estado de Chihuahua. Según el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática las ciudades principales del Estado de Chihuahua de acuerdo por su población son:

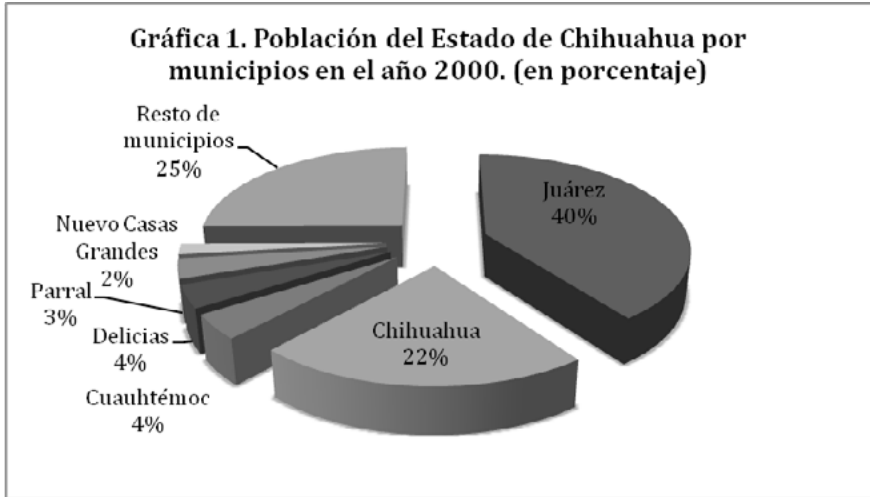
Cuadro 1. Población por municipio, año 2000, Estado de Chihuahua.

	Total	Porcentaje
Estado	3,052,907	100%
Municipios		
Juárez	1,218,817	39.90%
Chihuahua	671,790	22.00%
Cuauhtémoc	124,378	4.10%
Delicias	116,426	3.80%
Parral	100,821	3.30%
Nuevo Casas Grandes	54,390	1.80%
Resto de municipios	766,285	25.10%

Fuente: INEGI, 2000.

El cuadro 1 es un comparativo de Ciudad Juárez con otros municipios de la misma entidad donde se aprecia el número de habitantes que Ciudad Juárez concentra.

De acuerdo a la gráfica 1, Ciudad Juárez por sí solo representa casi el 40% de la población del Estado y no hay otra ciudad que concentre este número de personas, por esta razón la importancia de Ciudad Juárez en el plano electoral es innegable. El segundo lugar de importancia lo ocupa la ciudad de Chihuahua que alberga al 22% de la población total del estado, convirtiendo así al municipio de Ciudad Juárez en el gran elector en cualquier votación tanto estatal como federal.



Fuente: INEGI, 2000.

2.2. Lugar de origen del votante

La importancia de esta variable radica, entre otros factores, a la influencia que tiene el lugar de origen en la idiosincrasia, gustos y hasta prejuicios del votante. En el último siglo y cuarto, Ciudad Juárez, de ser un pequeño pueblo fronterizo, evolucionó hasta convertirse en uno de los centros urbanos más importantes del México moderno. Hoy en día, la población en esta ciudad fronteriza continúa aumentando a una tasa relativamente elevada (Martínez, 1982). Esta ciudad, debido a su auge económico siempre ha recibido importantes números de migrantes. La migración de personas de las áreas rurales a las ciudades es un fenómeno en constante crecimiento. El inmenso y constante crecimiento de la Ciudad de México es un claro ejemplo de este fenómeno. Sin embargo, la migración no es exclusiva de áreas rurales a las ciudades, sino también de ciudades a ciudades, esto obedece a un sin fin de razones, económicas, familiares, políticas etc.

Ciudad Juárez, al igual que otras ciudades fronterizas (como Tijuana, Mexicali, y Nuevo Laredo), se han convertido en un polo de atracción de migrantes que huyen de sus lugares de origen; buscando en la industria *maquiladora* una fuente de trabajo. Los migrantes provienen de ciudades del propio estado de Chihuahua y de otros estados de la República como Durango, Torreón, Zacatecas etc. (Balderas, 2002)

De acuerdo al INEGI (2000) el 78.1% del total de la población del Estado de Chihuahua es originaria de este Estado. El 4.7% nació en otros países y el 17.2% nació en otros estados de la República. Ciudad Juárez recibe, según el Censo, casi el 86% de la corriente migratoria de otros estados. Estas personas ven en Juárez nuevas oportunidades de empleo o la posibilidad de emigrar legal o ilegalmente a los Estados Unidos.

Por lo anterior es importante ponderar esta variable. Dado que un gran porcentaje de la población no es originaria de esta ciudad, se consideró que su decisión al momento de ejercer su voto estaría estrechamente ligado al bagaje cultural que trajera de su lugar de origen.

Cuadro 2. Porcentaje de migrantes en el Estado de Chihuahua, según su lugar de origen, año 2000.

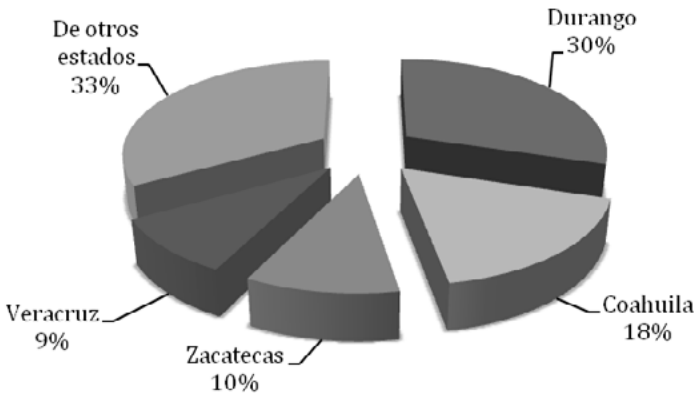
Lugar de Origen	Total	Porcentaje
Población Total	3,052,907	100%
Originaria Chihuahua	2,385,168	78.13%
Originaria de otros estados	524,897	21.87%
Durango	156,272	29.77%
Coahuila	91,742	17.48%
Zacatecas	53,532	10.20%
Veracruz	49,550	9.44%
De otros estados	173,801	33.11%

Fuente: INEGI, 2000

En el cuadro 2, así como en la gráfica 2 se puede apreciar el porcentaje de personas nacidas fuera del Estado de Chihuahua y que al momento de la elección vivían en éste. Es interesante notar que según los datos del

INEGI generados en el año 2000 el primer grupo de migrantes proviene del Estado de Durango con un 29.77% el segundo grupo proviene de Coahuila 17.48% en el tercero está Zacatecas con un 10.20% y Veracruz lo sitúan en cuarto lugar con un 9.44%. Hoy en día, es difícil precisar el número de exacto de migrantes que residen en Ciudad Juárez y cuál es su origen, pues el Censo del 2000, de donde se obtuvieron estos datos fue realizado hace casi 5 años y todo indica que la población de migrantes veracruzanos aumentó dramáticamente en años recientes. El entonces gobernador José Reyes Baeza en su programa radial del día 17 de enero del 2005 aseguró que en Juárez existe una comunidad de veracruzanos que alcanza el número de 100,000.

Gráfica 2. Porcentaje de migrantes de otras entidades mexicanas en el Estado de Chihuahua, según su lugar de origen, año 2000.



Fuente: INEGI, 2000.

2. 3. Educación

Probablemente el factor más influyente en cualquier elección, es el nivel cultural y educativo del ciudadano. Aldrich (1993) ha propuesto y acuñado un término denominado “la ecuación fundamental” del comportamiento político, es decir las preferencias o actitudes, creencias y valores que determinan este comportamiento. Estas preferencias están fuertemente influenciadas por el nivel de educación del ciudadano. Razón por la cual,

el nivel de educación juega un papel determinante en la decisión del voto.

La educación es ampliamente considerada como un requisito *sine qua non* para la creación y consolidación de la democracia. Un país sin educación difícilmente alcanza esta consolidación. En opinión de Rosenton y Hansen (2003) la participación política se incrementa con la escolarización. La educación imparte valores ciudadanos y cívicos, así como el conocimiento y aptitudes necesarias para realizar tareas ciudadanas.

Desempeño de Jesús Alfredo Delgado como Presidente Municipal (2002 – 2004)

La tercer variable que nos ocupa en este trabajo es la percepción que los ciudadanos tenían de su entonces alcalde Jesús Alfredo Delgado al momento de la elección. Hoy en día la percepción del desempeño de nuestros gobernantes influye en el voto positiva o negativamente, esto en gran medida se lo debemos a los medios de información y de la imagen que estos crean alrededor de los gobernantes. La información ayuda al votante a tomar decisiones y obviamente a formarse una opinión acerca de su gobierno y de los partidos políticos.

Algunos estudiosos como Dicey en 1914 y Lowell en 1926 han llegado a sostener que el termino democracia es definido con frecuencia como una opinión del gobierno. Por tal motivo se incluyó en este trabajo esta variable para analizar la relevancia que tuvo con respecto a las elecciones del pasado 4 de julio del 2004.

3. Análisis de los resultados

Como ya se mencionó en la metodología, el modelo se compone de una variable dependiente que es el Votación para alcalde y de 3 independientes que son Educación (EDUC), Lugar de Origen del votante (PLACE) y Percepción del desempeño del Alcalde en turno (DELGADO).

Cuadro 3. Observaciones validadas.

	Observaciones (N)	Porcentaje Marginal	
Votación para alcalde	Murguía	119	53.8%
	Pérez-Cuellar	95	43.0%
	Otros	7	3.2%
Datos Válidos	221	100.0%	
Datos faltantes (missing data)	71		
Total	292		

Al analizar los datos obtenidos por la encuesta el primer cuadro que arrojó fue el número de observaciones validadas con la información de la variable dependiente en este caso el voto que realizó la ciudadanía por cualquiera de las 2 opciones (Murguía o Pérez Cuellar), para efectos estadísticos se permitió tener datos faltantes (missing data). Los resultados están expresados en el cuadro 3.

La información mostrada en el cuadro 3 indica que de las 292 observaciones fueron válidas 221 y descartadas 71; de las observaciones válidas el 53% de ellas eran a favor de Murguía, el 43% eran para el Pérez Cuellar y el 3.2% eran para otros candidatos. El resultado arrojado de este ejercicio estadístico fue muy cercano al resultado real obtenido en las elecciones de julio del 2004. De acuerdo a la información publicada por la Asamblea Estatal Electoral del Estado de Chihuahua los resultados fueron los siguientes:

Murguía (Alianza con la Gente) obtuvo 181,604 votos que representan el 54.72%

Pérez Cuellar (Todos Somos Juárez) obtuvo 142,954 votos que representan el 43.07%. Los votos nulos fueron 7,169 que en porcentaje son el 2.16% (IEE, 2004).

El cuadro 4, muestra la información del ajuste del modelo que se analiza y que nos explica que el modelo que estudiamos se ajusta en gran medida a la realidad ya que tiene un buen grado de significancia.

Cuadro 4. Información del ajuste del modelo.

Modelo	Probabilidad	Chi-Cuadrada	Grados de libertad	Significancia
Intercepto	172.213			
Final	137.245	34.969	6	0.00

Otra de las pruebas utilizadas para corroborar el nivel de confiabilidad del modelo es la prueba del ajuste de bondad (Goodness-of-fit) que para este caso nos indica que se ajustan en gran medida por lo cual hace a este modelo confiable. El cuadro 5 muestra dos indicadores que ayudan a comprobar que el modelo se ajusta a los datos. La distribución de la Chi-cuadrada es superior a los grados de libertad por lo cual no se puede rechazar la hipótesis nula, la segunda prueba (significancia) tiene un número grande (superior al 0.05) lo que demuestra que el modelo se ajusta a los datos.

Cuadro 5. Ajuste de bondad.

	Chi-Cuadrada	Grados de libertad	Significancia
Pearson	78.24	66	0.144
Desviación	68.567	66	0.390

La siguiente prueba es la R-Cuadrada de Nagelkerke que es la medida que interpreta el valor de Cox and Snell y lo adapta a un rango de 0 a 1 como lo hace la R-Cuadrada en el OLS. En las regresiones lineales, la r-cuadrada mide la proporción de variación en la respuesta que es explicada en el modelo. Entre más grande sea la Pseudos-R-Cuadrada indica que más de la variación es explicada por el modelo, en este caso el modelo es explicado en un 18% por las variables estudiadas.

Cuadro 6. Pseudo R-Cuadrada.

Prueba	Coficiente
Cox y Snell	0.146
Nagelkerke	0.183
Mc Fadden	0.098

La siguiente prueba aplicada fue la de probabilidad (Likelihood Ratio Test), ésta revisa si cada variable contribuye al modelo. En el modelo esta prueba indica que de las variables estudiadas la más significativa o que más aporta a la explicación de este es la variable DELGADO con una significancia de .001 y con un -2Log probabilidad (Likelihood) de 150.271, la segunda variable más significativa es EDUC que tiene un .003 con un -2 de probabilidad (Likelihood) de 148.83 y la tercer variable PLACE es significativa en 10%. Estos números son bastante buenos y significativos.

Cuadro 7. Pruebas de probabilidad.

Efecto	-2 Log probabilidad de modelo reducido	Chi-cuadrada	Grados de libertad	Significancia
Intercepto	139.901	2.656	2	0.265
PLACE	142.709	5.465	2	0.065
EDUC	148.832	11.588	2	0.003
DELGADO	150.271	13.026	2	0.00

Una vez corroborado que los datos se ajustan al modelo y que las pruebas indican que la información que tenemos es confiable nos queda analizar los parámetros estimados. El cuadro 8 denominada parámetros estimados muestra que las variables que analizamos son pocos significativas para hacer predicciones por lo que se asume que su relación en el modelo es baja, pero existente. Por lo que se decidió analizar las variables von mayor grado de significancia con el fin de explicarlas un poco. El primer parámetro que explica como influenció el origen del votante sobre los votos del entonces candidato Murguía (Murguía-PLACE) resulta ser el más significativo de los parámetros en el caso del candidato Murgía. La Exp(B) de 2.024 quiere decir que la gente provenía de fuera de la ciudad es más propensa a votar por el candidato Murguía que la gente que votó por el candidato Pérez Cuellar. En el caso de Pérez Cuellar la variable más significativa es la de educación (Pérez-Cuellar- EDUC) que cada unidad que avanza la variable educación es muy probable que el voto tienda a ser dado a Pérez-Cuellar en un 76.2%.

La tercera variable, el desempeño del Lic. Delgado como Alcalde en el modelo no figura como factor significativo en el voto de los ciudadanos que

fueron entrevistados (aunque si se observa que la $Exp(B)$ tiene variaciones de signo según sea el campo en el que aparece (Murguía-Pérez Cuellar) lo que indica que los votantes tenían diferente percepción del desempeño del entonces Alcalde, aunque debido a que no hay significancia en este dato no es posible inferir a que grado influyo esta percepción en el votante.

Cuadro 8. Parámetros estimados.

Votación para alcalde	B	Error Standard	Wald	Grados de libertad	Significancia	Exp(B)	95% Intervalo de confianza para Exp(B)	
							Límite inferior	Límite superior
Murgía	Intercepto	0.281	1.913	0.022	1	0.883		
	PLACE	0.705	0.819	0.740	1	0.390	2.204	0.406 10.087
	EDUC	0.157	0.351	0.200	1	0.654	1.170	0.588 2.328
	DEL-GADO	0.297	0.406	0.535	1	0.465	1.346	0.607 2.984
Pérez-Cuellar	Intercepto	1.446	1.919	0.568	1	0.451		
	PLACE	0.010	0.829	0.000	1	0.991	1.010	0.199 5.131
	EDUC	0.567	0.354	2.559	1	0.110	1.762	0.880 3.529
	DEL-GADO	-0.248	0.411	0.363	1	0.547	0.781	0.349 1.747

Conclusiones

De acuerdo a los resultados anteriores podemos inferir que la gente proveniente de otros lugares muestra una clara preferencia por los partidos que postularon a Héctor Murguía, específicamente el P.R.I. Según la Gráfica 2, los Estados que tienen una mayor concentración de conciudadanos en el Estado de Chihuahua son: Durango, Coahuila, Zacatecas y Veracruz. Excepcionalmente al estado de Zacatecas, que en ese año tenía un gobierno emanado del P.R.D., los demás tenían gobiernos priístas. Utilizando lo anterior como premisa se puede suponer que los nuevos ciudadanos en Ciudad Juárez son o pueden ser influenciados por la identificación de su partido en su lugar de origen, por tal hicieron su voto de acuerdo a su partido y no por el candidato.

Downs (1957) señala que muchas personas basan su decisión del voto con información “accidental” (o incidental). Simplemente en el curso ordinario de su vida, la mayoría toma al menos, alguna información al respecto de por lo menos alguna campaña electoral. El cúmulo de información que una persona adquiere incidentalmente varía de persona en persona y de elección en elección. Los procesos electorales en Juárez son ampliamente cubiertos por los medios locales de comunicación y es prácticamente imposible evitar información incidental, por lo cual es necesario procesar esta información para decidir cuál candidato será el que el votante elija para obtener su voto, por tal motivo mucha gente con el propósito de bajar sus costos de decisión, tienden a votar por un partido que ya conocen desde su lugar de origen. Sin importar quién sea el candidato o su plataforma política.

En el caso de la Educación, según el análisis de la encuesta aplicada el día de las elecciones en Ciudad Juárez, muestra que a mayor educación mayor fue la tendencia al voto hacia el candidato Pérez Cuellar. Razón por la cual podríamos inferir que la educación es un factor que influye positivamente en el voto de Acción Nacional.

En México el factor educativo ha sido ligado con algunos grupos de poder (élites) los cuales tienen acceso a más y mejores formas de educación, asimismo el Partido Acción Nacional desde sus inicios ha sido vinculado a estos grupos de empresarios que forman la base de la militancia de este partido. El Partido Acción Nacional fue fundado en 1939 por Gómez Morín con la ayuda de importantes hombres de negocios, en el tiempo en que el presidente Cárdenas gobernaba el país y cuya preferencia era clara

hacia el comunismo (Gálves y Romero, 1985). De tal suerte, y como ya fue expuesto, por su origen este partido ha sido identificado y relacionado con el sector privado, la Iglesia Católica y la derecha en México. En opinión de Bizberg, el miembro de este partido en esos tiempos era el clásico hombre de negocios con ideología conservadora y que aportaba dinero para las campañas (Bizberg, 1983). En contraste, el P.R.I es conocido en México por ser un partido emanado de la Revolución Mexicana y que se componía por los trabajadores y gente de los sectores más bajos, y poco o nulo acceso al sector educativo.

Así pues, con la revisión estadística de unas variables se ha tratado de explicar algunas de las influencias que llevan al ciudadano a tomar su elección.

La realización de este tipo de estudios en México son poco frecuentes y por tal, es difícil de estudiar patrones de conducta que condicionan el voto en México (al menos de un modo científico) Es importante promover este tipo de investigaciones que rompan gran serie de paradigmas o creencias con las que todavía hoy vivimos en el México actual.

A partir de los resultados de estudio podemos inferir que uno de los personajes importantes en la política local, el Ing. Héctor Murguía Lardizábal⁵, de lanzarse a la gubernatura para el 2016 puede tener posibilidades de ganar la elección, ello se infiere a partir de la correlación entre educación e intención del voto. La respuesta de esto se enmarca en dos grades ideas; 1. Al electorado que vota por el PRI, Héctor Murguía y, 2. Al populismo realizado en su año de gestión.

5 Cabe destacar que a pesar que un grupo ve a Héctor Murguía como un personaje que tiene vínculos con grupos anti-sistémicos, sin embargo, no se le ha encontrado nada como lo menciona Valdez y Paniagua “cabe señalar que durante el proceso electoral Murguía fue constantemente acusado de sus supuestos nexos con grupos de narcotraficantes; sin embargo, a la fecha tales acusaciones no han sido aclaradas ni sustentadas –más allá, no se sabe si existe algún proceso judicial encaminado a aclarar los supuestos nexos” (Valdez y Paniagua: 2011, 66).

Bibliografía

Adroque, Gerardo. (1996). «El debate sobre las propiedades de la Opinión Pública en Estados Unidos», *Sociedad*, 145-159.

Aldrich, John. (1993). Rational Choice and Turnout. *American Journal of Political Science*. Vol 37. No 1, Feb.

Balderas Domínguez, Jorge. (2002). *Mujeres, antros y estigmas en la noche juarense*, Editorial Solar.

Berelson, B, , P. F. Lazarsfeld, W. N. Mcphee. (1954). *Voting: A study of opinion formation in a presidential campaign*, University of Chicago Press: Chicago.

Bizbarg, Ilan. (1983). Un partido en eclosión, en *Página Uno*, Uno más Uno, Agosto 21.

Bobbio, Norberto. (1986). *El futuro de la democracia*. México, FCE.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller y Donald S. Stokes. (1960). “The American Voter”, Chicago, The University of Chicago Press.

Dahl, Robert A. (1982). *Los dilemas del pluralismo democrático; autonomía vs control*. México, Conaculta.

Dahl, Robert A. (1989). *La poliarquía. Participación y oposición*. Madrid, Tecnos.

Downs, Anthony. (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York Harper and Row.

Galvez y Romero. (1985). *Un PAN que no se come*, Biografía de Acción Nacional. Ediciones de Cultura Popular. México.

INEGI. (2002). *Chihuahua, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabuladores básicos*. Tomo 1.

INEGI. (2003). *Anuario Estadístico del Estado de Chihuahua*.

elsen, Hans. (1977). *Esencia y Valor de la Democracia*. México, Ediciones Guadarrama.

Kuhn, Thomas. (1971). “La estructura de las revoluciones científicas”.

México, FCE.

Kuschick, Murilo. (2004). Teorías del comportamiento electoral y algunas de sus aplicaciones. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, XLVIenero-abril, 47-72.

Linz, Juan. (1987). *El quiebre de los regímenes democráticos*. Buenos Aires, Alianza.

Lipset, Seymour M. (1959), *Political Man. The Social Bases of Politics*, The Johns Hopkins University Press.

Martínez, Oscar. (1982). *Ciudad Juárez. El auge de una ciudad fronteriza a partir de 1848*. Fondo de Cultura Económica.

Moreno, Alejandro. (2007). “Visiones ciudadanas de la democracia en América Latina”. En Al Camp, Roderic. *Democracia y Sistemas Masivos de Creencias en Latinoamérica*. México: S.XXI.

Morlino, Leonardo. (2005). *Democracias y democratizaciones*, Ediciones Cepcom, México.

Price, Vincent. (1992). *Opinión pública*, Guadalajara: Universidad de Guadalajara, 1992.

Rosentone & Hansen. (2003). *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. Pearsons education.

Sartori, Giovanni. (1997). *Homo Videns*. Edit Santillana. Madrid.

Schumpeter, Joseph. (1952). *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. México: Aguilar.

Sousa Santos, Boaventura. (2002). *Democratizar la democracia: Los caminos de la democracia participativa*. México: F.C.E

Valdez Zepeda, Andrés; Paniagua Vázquez, Abraham. (2011). *Criminalidad, inseguridad pública y comportamiento de los electores: un análisis del proceso electoral estatal 2010 en Ciudad Juárez, Chihuahua*. Estudios Fronterizos, Enero-Junio, 49-78.